

Рейтинг эффективности функционирования АПК в регионах РФ в I полугодии 2020 г.

Рейтинг субъектов РФ по эффективности функционирования АПК, составленный ИКСИ по итогам I полугодия 2020 г., снова показывает значительное отставание большинства регионов от лидеров, а также невысокую эффективность деятельности в области АПК даже у субъектов РФ, обладающих значительным сельскохозяйственным потенциалом. При этом позиции ряда регионов Центрального и Южного ФО ухудшаются вследствие нарастания проблем с финансированием и агрострахованием.

Разработанный ИКСИ рейтинг позволяет оценить текущее состояние организации работы в области АПК в отдельных регионах, определить лидирующие регионы и регионы-аутсайдеры, и оценить масштаб диспропорций в развитии сельского хозяйства по стране в целом. Для этого используется интегральный показатель, который учитывает совокупность факторов, влияющих на производительность и результативность отрасли. Это позволяет оценить именно эффективность деятельности в области АПК, а не валовые показатели, которые зависят от природных и климатических факторов в конкретном регионе. Рейтинг строится на основе агрегирования групп показателей, которые будут описаны ниже. При этом учитываются не только абсолютные, но и относительные показатели (темпы роста), что позволяет не просто выявить лидеров по текущему значению того или иного показателя, но и определить динамику и тенденции развития.

В целом, в основу рейтинга вошли следующие пять групп показателей:

- **производство** (индекс производства продукции сельского хозяйства, стоимостной объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг в сфере сельского хозяйства и производстве пищевых продуктов);
- **финансирование** (объем кредитов, предоставленных ЮЛ-резидентам и ИП, по направлениям: производство пищевых продуктов и сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; доля просроченной задолженности по таким кредитам; доведение до региона средств господдержки – процент освоения средств федерального бюджета);
- **агрострахование** (объем премий и количество договоров агрострахования);
- **привлекательность отрасли** с точки зрения занятости и ведения бизнеса (среднемесячная номинальная заработная плата работников в сельском хозяйстве; уровень рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг в сферах сельского хозяйства и производства пищевых продуктов; число зарегистрированных на 1 июля 2020 г. КФХ, а также прирост регистраций КФХ);
- **внешняя торговля** (объем экспорта продукции АПК; число стран, импортирующих с/х продукцию региона; номенклатура экспорта; доля продуктов переработки в экспорте).

В рамках рейтинга каждый регион оценивается по 100-балльной шкале. Путем нормирования показателей субъект РФ с самым высоким уровнем эффективности работы в области АПК получает 100 баллов, с наименьшим – 0. Детальное описание методологии составления рейтинга с указанием источников данных по каждому показателю представлено в Приложении 1.

Результаты рейтингования регионов

Результаты рейтингования регионов представлены в таблице 1. Лидерами рейтинга, занимающими первые три места, оказались Воронежская область, Краснодарский край и Республика Татарстан.

Таблица 1. Рейтинг эффективности функционирования АПК регионов России в I полугодии 2020 г.

Номер в рейтинге	Субъект РФ	Интегральная оценка	Номер в рейтинге	Субъект РФ	Интегральная оценка
1	Воронежская обл.	100,00	44	Тюменская обл.	50,79
2	Краснодарский кр.	98,26	45	Ивановская обл.	50,60
3	Р. Татарстан	87,47	46	Владимирская обл.	50,51
4	Ростовская обл.	86,53	47	Томская обл.	49,82
5	Тулльская обл.	83,75	48	Псковская обл.	49,67
6	Московская обл.	76,18	49	Тверская обл.	49,64
7	Липецкая обл.	75,85	50	Р. Сев. Осетия-Алания	49,16
8	Белгородская обл.	74,83	51	Костромская обл.	49,04
9	Ставропольский кр.	68,12	52	Р. Крым	48,99
10	Москва	67,73	53	Курганская обл.	48,51
11	Р. Хакасия	66,87	54	Р. Адыгея	48,46
12	Калининградская обл.	66,75	55	Кемеровская обл.	48,24
13	Р. Башкортостан	66,69	56	Ярославская обл.	48,15
14	Курская обл.	66,63	57	Санкт-Петербург	46,49
15	Тамбовская обл.	66,21	58	Р. Бурятия	46,27
16	Калужская обл.	65,37	59	Р. Чечня	45,38
17	Самарская обл.	65,00	60	Р. Коми	45,22
18	Пензенская обл.	64,22	61	Р. Дагестан	44,27
19	Р. Мордовия	63,58	62	Ульяновская обл.	44,15
20	Саратовская обл.	61,09	63	Р. Кабардино-Балкария	44,01
21	Кировская обл.	60,83	64	Смоленская обл.	39,39
22	Иркутская обл.	60,57	65	Мурманская обл.	37,54
23	Брянская обл.	60,54	66	Севастополь	36,77
24	Челябинская обл.	60,33	67	Хабаровский кр.	36,61
25	Алтайский кр.	59,04	68	Р. Карелия	34,70
26	Орловская обл.	59,04	69	Астраханская обл.	33,38
27	Новосибирская обл.	58,65	70	Р. Алтай	33,09
28	Нижегородская обл.	58,30	71	Р. Тыва	32,81
29	Р. Чувашия	57,71	72	Новгородская обл.	32,56
30	Волгоградская обл.	57,60	73	Р. Карачаево-Черкессия	31,37
31	Р. Марий Эл	57,41	74	Забайкальский кр.	31,03
32	Пермский кр.	55,62	75	Ямало-Ненецкий АО	30,47
33	Ленинградская обл.	55,57	76	Амурская обл.	29,71
34	Свердловская обл.	54,33	77	Р. Ингушетия	27,16
35	Вологодская обл.	53,13	78	Р. Калмыкия	26,65
36	Рязанская обл.	52,87	79	Магаданская обл.	25,69
37	Оренбургская обл.	52,54	80	Ненецкий АО	24,74
38	Р. Удмуртия	51,94	81	Архангельская обл.	24,61
39	Красноярский кр.	51,78	82	Чукотский АО	21,28
40	Приморский кр.	51,68	83	Р. Саха (Якутия)	19,18
41	Камчатский кр.	51,60	84	Ханты-Мансийский АО	17,25
42	Омская обл.	51,39	85	Еврейская АО	0,00
43	Сахалинская обл.	51,10			

В Приложении 2 также представлено более подробное распределение оценок по регионам каждого федерального округа, наглядно показывающее сильные и слабые стороны конкретных субъектов. Например, Московская и Белгородская области отличаются высокими показателями производства, но здесь плохо налажена работа системы агрострахования; Москва и Калужская область выделяются хорошо организованной экспортной деятельностью; Воронежская область гармонично развивается по всем направлениям, о чем свидетельствуют высокие позиции по всем группам показателей (это и обеспечило ей первое место в рейтинге), а вот Краснодарский край, занимая лидирующие позиции по производству, экспорту и рентабельности отрасли, при этом отстает по агрострахованию и финансированию АПК; аналогичные проблемы – и у Ростовской области.

Рейтинг также позволяет оценить масштаб различий между регионами, что отражает неравномерность развития отрасли по стране. Для этого можно использовать так называемые коробчатые диаграммы, которые строятся для каждой из пяти групп показателей (см. рис. 1). Можно отметить, что в целом медианные показатели (соответствуют темной горизонтальной черте в «коробке») достаточно низкие, разрыв между значениями первой и третьей квартили (нижняя и верхняя грани «коробки») достаточно существенен, а также есть выбросы (обозначены кружками) – регионы с резко отличающимися от основной выборки значениями¹.

Рис. 1. Коробчатые диаграммы (boxplot), соответствующие распределению значений интегральных оценок регионов по группам показателей



Источник: Расчеты ИКСИ

Очевидно, что в нашей стране с ее климатическим разнообразием АПК не везде может развиваться равномерно. Однако рейтинг показывает, что действительно высокие показатели характерны лишь для очень малого числа регионов (трех – по показателям производства, также трех – по привлекательности отрасли, семи – по агрострахованию, и лишь одного – по финансированию). Остальные же регионы значительно отстают. К примеру, абсолютным лидером в группе показателей «Финансирование» в I полугодии 2020 г. выступила Тульская область – в первую очередь за счет самых высоких объемов кредитования в сфере производства пищевых продуктов (более 50% всех кредитов по данному направлению было предоставлено ЮЛ и ИП именно в этом регионе) и самых высоких темпов роста данного показателя, а также относительно низкого уровня просрочки по кредитам. При этом абсолютные аутсайдеры здесь – Еврейская АО, Карачаево-Черкессия и Дагестан. По агрострахованию отличилась Республика Хакасия (по темпам роста объемов премий и числа

¹ Технически это значения за пределами полуторного интерквартильного размаха (разницы между третьим и первым квартилем, т.е. диапазона значений, содержащих центральные 50% наблюдений)

договоров агрострахования) и Воронежская область (лидер по объему премий). В группе производства лидерами стали Краснодарский край, Московская и Белгородская области.

Рассмотрим более подробно результаты рейтингования регионов в рамках каждой группы.

Производство

Согласно данным Росстата, в I полугодии 2020 г. производство продукции сельского хозяйства в целом выросло на 3% в годовом выражении, во II квартале – на 3,1%. При этом во II квартале объемы производства нарастило большинство регионов (55). Среди лидеров – Сев. Осетия (+34% в годовом выражении), Тверская (+23%), Сахалинская (+17,5%), Тульская (+16,8%) и Калининградская (+16,3%) области. Однако при этом в ряде важных сельскохозяйственных регионов производство сильно сократилось. Это Республика Крым (-10,5% в годовом выражении), Ставропольский край (-11,2%), Ростовская область (-12,1%) и Волгоградская область (-19,8%).

В отличие от многих секторов экономики, в I полугодии АПК продемонстрировал положительную динамику по объемам отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг – как в сфере производства пищевых продуктов (рост на 11,3% в годовом выражении, до 2,75 трлн. руб.), так и в сфере сельского хозяйства (рост на 9,0%, до 1,3 трлн. руб.). Регионы-лидеры и аутсайдеры по данным показателям представлены в таблице 2.

Таблица 2. Топ-10 регионов-лидеров и аутсайдеров по объемам (млрд. руб.) и годовым темпам роста (%) отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в сферах производства пищевых продуктов и сельского хозяйства в I полугодии 2020 г.

Регионы-лидеры							
Производство пищевых продуктов			Сельское хозяйство				
млрд. руб.		в % к I-ому полугодью 2019 г.	млрд. руб.		в % к I-ому полугодью 2019 г.		
Московская обл.	280,9	Сахалинская обл.	144,8%	Краснодарский кр.	88,8	Р. Ингушетия	286,5%
Москва	214,3	Р. Крым	89,7%	Белгородская обл.	80,4	Р. Дагестан	82,5%
Краснодарский кр.	161,4	Чеченская респ.	60,0%	Воронежская обл.	61,3	Чеченская респ.	74,0%
Белгородская обл.	156,9	Хабаровский кр.	60,0%	Курская обл.	52,8	Волгоградская обл.	53,5%
Воронежская обл.	112,5	Саратовская обл.	55,8%	Ростовская обл.	50,3	Р. Адыгея	47,1%
Р. Татарстан	100,3	Р. Дагестан	43,1%	Ставропольский кр.	47,8	Хабаровский кр.	47,1%
Калининградская обл.	85,2	Вологодская обл.	31,9%	Московская обл.	42,6	Астраханская обл.	39,5%
Санкт-Петербург	75,3	Смоленская обл.	30,5%	Липецкая обл.	40,6	Тульская обл.	38,2%
Липецкая обл.	75,1	Р. Кабардино-Балкария	30,3%	Алтайский кр.	34,6	Ростовская обл.	38,2%
Владимирская обл.	73,3	Р. Татарстан	28,8%	Тамбовская обл.	34,4	Чукотский АО	37,5%
Регионы-аутсайдеры							
Производство пищевых продуктов			Сельское хозяйство				
млрд. руб.		в % к I-ому полугодью 2019 г.	млрд. руб.		в % к I-ому полугодью 2019 г.		
Р. Калмыкия	0,03	Р. Ингушетия	-50,4%	Чукотский АО	0,07	Санкт-Петербург	-61,3%
Р. Ингушетия	0,05	Чукотский АО	-30,7%	Ямало-Ненецкий АО	0,11	Забайкальский кр.	-55,9%
Р. Тыва	0,05	Р. Калмыкия	-26,6%	Р. Тыва	0,14	Еврейская АО	-39,5%
Еврейская АО	0,29	Р. Алтай	-24,8%	Магаданская обл.	0,15	Р. Крым	-26,3%
Ненецкий АО	0,34	Самарская обл.	-20,1%	Ненецкий АО	0,23	Севастополь	-26,3%
Ямало-Ненецкий АО	0,36	Оренбургская обл.	-19,6%	Еврейская АО	0,28	Р. Калмыкия	-20,3%
Р. Сев. Осетия-Алания	0,49	Санкт-Петербург	-16,3%	Мурманская обл.	0,29	Р. Кабардино-Балкария	-17,6%
Чукотский АО	0,50	Ямало-Ненецкий АО	-16,2%	Р. Ингушетия	0,34	Владимирская обл.	-16,7%
Чеченская респ.	0,68	Ханты-Мансийский АО	-12,4%	Ханты-Мансийский АО	0,37	Новгородская обл.	-15,8%
Р. Алтай	0,73	Забайкальский кр.	-11,1%	Севастополь	0,43	Амурская обл.	-15,2%

Источник: Росстат

В целом данные результаты не вызывают удивления – например, перечень регионов-лидеров получился достаточно ожидаемым. Однако можно отметить негативный факт сильной концентрации показателя – так, фактически 10 регионов отгружают почти половину (48,5%) объемов произведенных пищевых продуктов и 41% продукции сельского хозяйства. Перечень аутсайдеров также не вызывает большого удивления – в основном сюда попали регионы из не самых благоприятных для АПК природно-климатических зон. Однако и здесь есть субъекты, которые имеют большой потенциал для развития сельского хозяйства – например, Республика Ингушетия. Тем не менее, стоит отметить, что сельское хозяйство в этом регионе показывает

неплохую динамику – Ингушетия оказалась абсолютным лидером в I полугодии 2020 г. по темпам роста объемов отгрузки в сельском хозяйстве (хотя по производству продовольствия – главным аутсайдером).

Внешняя торговля

Согласно данным ФТС, большая часть экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья идет из Южного и Центрального ФО (см. таблицу 3). Главными экспортирующими регионами в I половине 2020 г. стали Ростовская область (18,0% объемов российского экспорта продукции АПК), Москва (12,8%) и Краснодарский край (9,1%). В целом вовлеченность регионов в экспортную деятельность остается низкой: фактически топ-10 регионов – ведущих экспортеров продукции АПК обеспечивают реализацию 67% поставок за рубеж.

При этом в плане общей динамики экспортной деятельности стоит отметить, что в I полугодии 2020 г. 60 регионов нарастили поставки за рубеж продовольственных товаров и с/х сырья по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Лидерами по темпам роста экспорта стали Калмыкия и Хакасия (рост более чем в 8,5 и 6,7 раз соответственно). Однако 24 субъекта РФ сбавили обороты, а главными аутайдерами по динамике экспорта выступили Карачаево-Черкессия (-61,8% в годовом выражении), Еврейская АО (-58,6%), Забайкальский край (-54,0%), Костромская область (-36,4%) и Рязанская область (-29,7%). При этом поставки за рубеж полностью прекратили Республика Саха и Чукотский АО – хотя еще в прошлом году Республика Саха вывозила рыбу и спиртные напитки в Китай, Латвию и ОАЭ, а Чукотский АО экспортировал рыбу в Китай. Ненецкий АО не участвовал в экспорте продукции АПК как в прошлом, так и в нынешнем году.

Таблица 3. Топ-10 регионов по объемам и темпам роста экспорта (в стоимостном выражении) продовольственных товаров и с/х сырья в I полугодии 2020 г.

	Объем экспорта		Темпы роста экспорта	
	млн. долл.	в % к итоговому показателю по РФ	(в % к I-ому полугодью 2019 г.)	
Ростовская обл.	2292,4	18,0%	Респ. Калмыкия	752,7%
Москва	1624,5	12,8%	Респ. Хакасия	574,9%
Краснодарский кр.	1158,8	9,1%	Респ. Алтай	221,6%
Приморский кр.	795,7	6,3%	Тамбовская обл.	192,7%
Калининградская обл.	678,7	5,3%	Кабардино-Балкарская респ.	152,0%
Санкт-Петербург	521,1	4,1%	Ярославская обл.	145,3%
Московская обл.	520,4	4,1%	Чеченская респ.	133,1%
Камчатский кр.	392,1	3,1%	Респ. Тыва	126,1%
Сахалинская обл.	292,8	2,3%	Респ. Башкортостан	112,5%
Липецкая обл.	251,2	2,0%	Респ. Татарстан	89,4%

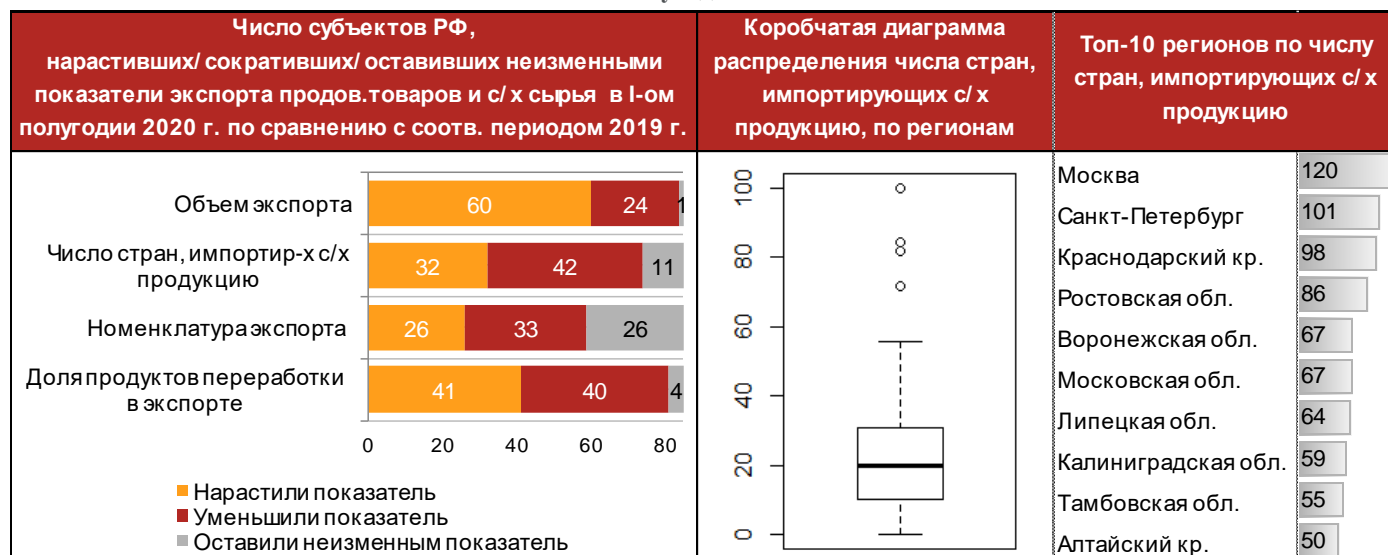
Источник: ФТС

В разрезе номенклатуры экспорта, под которой понимается число категорий товаров, которые экспортирует регион (за основу брались 24 категории агропродукции, соответствующие кодам ТН ВЭД 01-24), можно отметить, что достаточно большой ассортимент продукции (товары всех 24 рассматриваемых категорий) экспортируются следующими регионами: Краснодарский край, Москва, Санкт-Петербург, Самарская, Московская, Ростовская, Свердловская, Челябинская области и Башкортостан. В I полугодии 2020 г. Мурманская и Кировская области отличились самым высоким приростом ассортимента экспорта: +11 и +5 категорий соответственно. Например, Мурманская область начала поставки мяса, молочной продукции, овощей, кофе и чая, жиров и масел растительного и животного происхождения, сахара, продуктов переработки овощей и фруктов и пр. А вот Архангельская, Сахалинская области и Ингушетия потеряли каждая в этом году по 7 категорий экспорта. Например, Архангельская область перестала поставлять за рубеж кофе и чай, шеллак, камеди и смолы, готовые продукты из мяса и рыбы, сахар, мучные кондитерские изделия, а в Республике Ингушетия осуществляли экспорт лишь пшеничной и пшенично-ржаной муки, а также отрубей в Грузию, Ирак, Узбекистан и еще одну страну, название которой не указывается.

Ранее в нашем исследовании экспорта продукции АПК мы уже отмечали, что с точки зрения номенклатуры экспорта также наблюдается сильная концентрация – зачастую буквально несколько регионов почти полностью обеспечивают экспорт того или иного товара. Например, в I половине 2020 г. свинину экспортировали 29 регионов, но фактически более 90% объема экспорта обеспечили 10 субъектов РФ, а в первую тройку вошли Белгородская (35,8%), Тамбовская (18,9%) и Курская (10,2%) области. В случае вывоза мяса домашней птицы более 60% объема экспорта приходится на 3 региона – это Ставропольский край (28,0%), Московская область (24,8%) и Москва (8,8%). Более 60% мяса КРС вывозится только из Брянской области, 62,3% баранины – из Москвы. Более 60% от экспорта лука, капусты, моркови, свеклы, яблок, груш и пр. обеспечивает одна Ростовская область.

Очевидно, что многие регионы находятся не в самом выигрышном положении с точки зрения логистики, но концентрация экспорта по регионам все же довольно высока. Есть организационные проблемы, недостаток господдержки, отрицательно сказывается и низкая вовлеченность представителей малых форм хозяйствования в экспортную деятельность. Для того, чтобы экспорт продукции АПК действительно стал локомотивом роста, сейчас остро необходимы структурные качественные изменения, своевременное доведение средств господдержки, развитие транспортно-логистической инфраструктуры, наращивание портовых и перевалочных мощностей.

Таблица 4. Отдельные показатели экспорта регионами продовольственных товаров и с/х сырья в I полугодии 2020 г.



Источник: ФТС

Что касается географии поставок, то хотя в целом по России осуществлялся экспорт с/х продукции в 149 стран (-5 по сравнению с 2019 г.), в половине регионов число стран-торговых партнеров, импортирующих продукцию, не превышало 20 (см. таблицу 4). Самое большое число торговых партнеров отмечается у Москвы (120), Санкт-Петербурга (101), Краснодарского края (98) и Ростовской области (86). К регионам, которые существенно расширили географию поставок по сравнению с I полугодием 2019 г., относятся Тамбовская (+13 стран), Калужская (+11), Липецкая (+10) области, Камчатский край (+10) и Башкортостан (+8). Однако если 32 региона нарастили число своих торговых партнеров, то 42 региона – сократили. При этом самое существенное уменьшение числа стран-партнеров наблюдалось у Волгоградской области (-10 стран), Московской области (-9), Республики Алтай (-8), Приморского (-7) и Красноярского краев (-6).

Финансирование отрасли

Согласно данным Банка России, в I полугодии 2020 г. кредитование АПК сосредоточилось на очень ограниченном числе регионов. Так, по направлению «Производство пищевых продуктов» юридическим лицам – резидентам и ИП всего было выдано кредитов на сумму 1,19 трлн. руб., но более половины этих средств

(51,2%) пришлось на одну Тульскую область (608,3 млрд. руб.), а на первые 10 регионов пришлось около 80% объемов кредитования данного вида деятельности (см. таблицу 5). По направлению «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» всего было выдано кредитов на сумму 590,0 млрд. руб., и 53,6% этих средств получили 10 регионов.

Таблица 5. Топ-10 регионов-лидеров и аутсайдеров по объемам (млн. руб.) и годовым темпам роста (%) кредитов, предоставленных ЮЛ-резидентам и ИП, в сферах производства пищевых продуктов и сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в I полугодии 2020 г.

Регионы-лидеры			
Производство пищевых продуктов		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	
млн. руб.	в % к I-ому полугодью 2019 г.	млн. руб.	в % к I-ому полугодью
Тульская обл.	608301	Тульская обл.	1624,4%
Санкт-Петербург	72619	Костромская обл.	360,3%
Московская обл.	58898	Р. Дагестан	279,9%
Ростовская обл.	55850	Магаданская обл.	242,9%
Белгородская обл.	42485	Р. Марий Эл	203,0%
Краснодарский кр.	27040	Астраханская обл.	188,7%
Москва	25774	Ханты-Мансийский АО	152,6%
Р. Татарстан	25197	Еврейская АО	150,0%
Волгоградская обл.	21039	Липецкая обл.	146,6%
Калининградская обл.	19412	Московская обл.	138,0%
Воронежская обл.	55201	Магаданская обл.	500,0%
Краснодарский кр.	43583	Р. Хакасия	245,3%
Курская обл.	41707	Астраханская обл.	234,2%
Липецкая обл.	38372	Р. Карелия	230,2%
Брянская обл.	30499	Пермский кр.	215,6%
Пензенская обл.	26043	Р. Калмыкия	127,1%
Ставропольский кр.	23490	Мурманская обл.	120,0%
Белгородская обл.	20104	Камчатский кр.	102,5%
Р. Татарстан	19120	Липецкая обл.	98,5%
Ростовская обл.	17978	Тюменская обл.	87,0%
Регионы-аутсайдеры			
Производство пищевых продуктов		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	
млн. руб.	в % к I-ому полугодью 2019 г.	млн. руб.	в % к I-ому полугодью
Ненецкий АО	0	Р. Карелия	-95,6%
Чеченская респ.	4	Москва	-82,1%
Р. Калмыкия	5	Забайкальский кр.	-80,1%
Чукотский АО	8	Чукотский АО	-79,5%
Р. Тыва	16	Краснодарский кр.	-78,9%
Ямало-Ненецкий АО	20	Мурманская обл.	-65,4%
Забайкальский кр.	27	Севастополь	-65,3%
Еврейская АО	30	Р. Коми	-61,5%
Ханты-Мансийский АО	48	Ямало-Ненецкий АО	-60,8%
Магаданская обл.	72	Камчатский кр.	-42,9%
Ненецкий АО	0	Москва	-90,3%
Р. Ингушетия	0	Чувашская респ.	-67,0%
Чукотский АО	0	Р. Коми	-55,1%
Магаданская обл.	6	Чеченская респ.	-51,9%
Мурманская обл.	11	Ставропольский кр.	-51,1%
Ямало-Ненецкий АО	21	Смоленская обл.	-48,0%
Р. Тыва	53	Калужская обл.	-42,1%
Р. Дагестан	59	Р. Крым	-34,7%
Еврейская АО	65	Забайкальский кр.	-30,5%
Ханты-Мансийский АО	77	Пензенская обл.	-27,9%

Источник: Банк России

Стоит отметить, что этим двум видам деятельности – производство пищевых продуктов и сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – в среднем по России наблюдается достаточно высокий уровень просрочки: 10,0% и 7,3% соответственно. При этом по производству продовольствия доля просрочки превышает средний уровень в 28 регионах, а по направлению «Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство» – в 37 регионах. Есть особенно проблемные регионы (см. таблицу 6). Например, доля просрочки по кредитам, выданным на развитие сельского хозяйства, в Ингушетии составляет 100%, в Дагестане – 94%, в Калмыкии – 89,9%. Высокая доля просрочки по кредитам, предоставленным для производства пищевых продуктов, наблюдается в Астраханской области (91,5%), в Алтайском крае (58,3%), в Москве (35,0%), в Смоленской области (34,0%) и пр.

В I полугодии 2020 г. также наблюдались проблемы с доведением средств господдержки до фермеров. По данным Минсельхоза, по состоянию на 2 июля 2020 г. процент освоения средств федерального бюджета, направленных на поддержку сельхозтоваропроизводителей, в среднем по России составлял лишь 40,3%. При этом во многих важных сельскохозяйственных регионах уровень доведения средств составлял менее четверти (см. таблицу 6) – например, в Ростовской области (17,4%), Курской области (22,1%), Ставропольском крае (22,5%). В 4-х субъектах РФ доведено было менее 10% причитающихся региону средств (Санкт-Петербург, Ингушетия, Еврейская АО, Амурская область).

Таблица 6. Топ-20 регионов-аутсайдеров по доле просроченной задолженности по кредитам, предоставленным ЮЛ-резидентам и ИП в сферах производства пищевых продуктов и сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, по состоянию на 2 июля 2020 г., а также топ-20 регионов-аутсайдеров по доведению средств господдержки до сельхозпроизводителей

Доля просроченной задолженности				Доведение до региона средств господдержки - % освоения средств фед. бюджета на 2 июля 2020 г.	
Производство пищевых продуктов		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство			
Еврейская АО	93,2%	Р. Ингушетия	100,0%	Санкт-Петербург	0,0%
Астраханская обл.	91,5%	Р. Дагестан	94,0%	Р. Ингушетия	3,5%
Р. Карачаево-Черкессия	80,5%	Р. Калмыкия	89,9%	Еврейская АО	4,4%
Алтайский кр.	58,3%	Хабаровский кр.	83,0%	Амурская обл.	8,9%
Ханты-Мансийский АО	58,3%	Р. Карелия	73,1%	Хабаровский кр.	11,8%
Р. Дагестан	57,5%	Р. Кабардино-Балкария	63,8%	Архангельская обл.	15,4%
Р. Алтай	51,0%	Мурманская обл.	43,9%	Р. Хакасия	16,7%
Р. Тыва	42,4%	Ярославская обл.	43,8%	Ростовская обл.	17,4%
Омская обл.	39,6%	Р. Карачаево-Черкессия	41,8%	Р. Дагестан	18,0%
Новгородская обл.	37,5%	Алтайский кр.	36,4%	Мурманская обл.	19,6%
Москва	35,0%	Еврейская АО	36,1%	Курская обл.	22,1%
Смоленская обл.	34,0%	Владимирская обл.	34,7%	Ставропольский кр.	22,5%
Ленинградская обл.	33,9%	Ленинградская обл.	32,2%	Приморский кр.	22,7%
Забайкальский кр.	28,5%	Чеченская респ.	29,4%	Пензенская обл.	22,9%
Р. Кабардино-Балкария	26,6%	Р. Хакасия	28,8%	Р. Адыгея	25,0%
Оренбургская обл.	22,2%	Р. Алтай	27,7%	Астраханская обл.	25,4%
Мурманская обл.	19,4%	Новгородская обл.	27,3%	Курганская обл.	26,1%
Чеченская респ.	18,9%	Вологодская обл.	23,1%	Забайкальский кр.	27,0%
Р. Хакасия	17,5%	Р. Башкортостан	22,6%	Тамбовская обл.	27,9%
Ульяновская обл.	16,6%	Чувашская респ.	21,9%	Чеченская респ.	28,7%

Источник: Банк России

Агрострахование

Агрострахование распространено крайне неравномерно, причем в некоторых важных сельскохозяйственных регионах оно почти не представлено. По данным Банка России, в I полугодии 2020 г. половина (50,4%) собранных премий поступила из 6 субъектов РФ: Воронежской области (14,5%), Ставропольского края (10,8%), Москвы (9,5%), Краснодарского края (5,8%), Брянской области (5,6%) и Татарстана (4,1%). В региональном распределении по количеству заключенных договоров наблюдается еще большая концентрация – 68,1% от числа всех заключенных договоров страхования приходится на 5 субъектов Приволжского ФО: Чувашию (7309), Татарстан (6406), Марий Эл (1363), Пермский край (1337), Башкортостан (1260).

Динамика показателей рынка агрострахования в I половине 2020 г. была также неоднозначной. В целом рост объемов страхования наблюдался в 48 субъектах РФ, но в 29 регионах произошел спад. До сих пор не осуществляется агрострахование в таких важных для сельского хозяйства регионах как Севастополь, Чеченская Республика и Ингушетия.

Таблица 7. Топ-10 регионов по объему премий и числу договоров сельскохозяйственного страхования в I полугодии 2020 г.

Объем премий по договорам агрострахования			Кол-во договоров агрострахования		
	млн. руб.	в % к итоговому показателю по РФ		шт.	в % к итоговому показателю по РФ
Воронежская обл.	491,6	14,5%	Чувашская респ.	7309	28,2%
Ставропольский кр.	365,7	10,8%	Респ. Татарстан	6406	24,7%
Москва	322,7	9,5%	Респ. Марий Эл	1363	5,3%
Краснодарский кр.	196,2	5,8%	Пермский кр.	1337	5,2%
Брянская обл.	189,9	5,6%	Респ. Башкортостан	1260	4,9%
Респ. Татарстан	137,6	4,1%	Удмуртская респ.	1110	4,3%
Самарская обл.	131,3	3,9%	Кировская обл.	676	2,6%
Калининградская обл.	117,6	3,5%	Респ. Мордовия	645	2,5%
Курская обл.	114,7	3,4%	Нижегородская обл.	564	2,2%
Орловская обл.	106,2	3,1%	Ульяновская обл.	376	1,4%

Источник: Банк России

Привлекательность отрасли

В I полугодии 2020 г. регионами-лидерами по рентабельности производства пищевых продуктов оказались дальневосточные регионы (Камчатский край, Сахалинская область, Хабаровский край) (см. таблицу 8) – здесь уровень рентабельности оказался выше 40%. Лидерами в сфере сельского хозяйства стали Ростовская, Курская, Псковская, Волгоградская, Курганская области – в этих регионах уровень рентабельности превысил 30%.

Таблица 8. Топ-10 регионов-лидеров и аутсайдеров по уровню рентабельности (убыточности) проданных товаров, продукции, работ, услуг в январе-июне 2020 г. по видам деятельности – производство пищевых продуктов и сельское хозяйство

Производство пищевых продуктов				Сельское хозяйство			
Регионы-лидеры		Регионы-аутсайдеры		Регионы-лидеры		Регионы-аутсайдеры	
Камчатский кр.	48,6%	Чеченская респ.	-18,5%	Ростовская обл.	36,6%	Ямало-Ненецкий АО	-48,9%
Сахалинская обл.	41,3%	Ямало-Ненецкий АО	-15,6%	Курская обл.	33,5%	Чукотский АО	-33,4%
Хабаровский кр.	40,1%	Р. Саха (Якутия)	-11,3%	Псковская обл.	33,5%	Ненецкий АО	-31,1%
Р. Карелия	26,6%	Р. Хакасия	-7,9%	Волгоградская обл.	33,4%	Мурманская обл.	-30,0%
Московская обл.	18,3%	Москва	-4,6%	Курганская обл.	31,5%	Ханты-Мансийский АО	-27,9%
Севастополь	14,7%	Ненецкий АО	-4,5%	Орловская обл.	29,7%	Забайкальский кр.	-22,5%
Р. Дагестан	14,6%	Еврейская АО	-3,9%	Воронежская обл.	27,3%	Респ. Саха (Якутия)	-21,3%
Калужская обл.	13,9%	Р. Тыва	-2,5%	Краснодарский кр.	27,0%	Севастополь	-21,2%
Ленинградская обл.	13,8%	Тверская обл.	1,3%	Самарская обл.	25,1%	Еврейская АО	-17,4%
Забайкальский кр.	13,7%	Р. Сев. Осетия-Алания	1,5%	Алтайский кр.	24,6%	Р. Тыва	-13,5%

Источник: Росстат

Что касается привлекательности отрасли для работников, то условия оплаты труда в АПК далеко не самые интересные. Традиционно заработная плата в сфере сельского хозяйства одна из самых низких. Согласно данным Росстата, в I полугодии 2020 г. среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций в целом по России составила 49,6 тыс. руб., однако для работников сферы сельского хозяйства и охоты – 28,8 тыс. руб., производства пищевых продуктов – 36,3 тыс. руб. В таблице 9 представлены регионы с самыми высокими и самыми низкими среднемесячными номинальными заработными платами работников АПК. Достаточно ожидаемо, что в лидерах оказываются северные регионы и крупные города, а вот среди аутсайдеров – большинство регионов Северо-Кавказского ФО.

Таблица 9. Топ-10 регионов-лидеров и аутсайдеров по среднемесячной номинальной заработной плате работников в сельском хозяйстве (тыс. руб.) в I полугодии 2020 г.

Регионы-лидеры		Регионы-аутсайдеры	
Сахалинская обл.	60,8	Р. Тыва	12,9
Чукотский АО	57,4	Р. Кабардино-Балкария	14,7
Камчатский кр.	53,8	Чеченская респ.	15,2
Москва	51,1	Р. Сев. Осетия-Алания	16,4
Санкт-Петербург	44,3	Р. Алтай	16,9
Московская обл.	43,8	Р. Калмыкия	17,6
Ленинградская обл.	42,1	Оренбургская обл.	19,3
Мурманская обл.	40,9	Р. Дагестан	19,6
Магаданская обл.	40,0	Р. Ингушетия	20,2
Ямало-Ненецкий АО	38,0	Р. Башкортостан	21,0

Источник: Росстат

Привлекательность отрасли оценивалась также с позиций динамики количества регистраций малых форм хозяйствования в том или ином субъекте. Согласно данным ФТС, по состоянию на 1 июля 2020 г. число крестьянских фермерских хозяйств (КФХ), сведения о которых содержатся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, составило 136,8 тыс. ед. Больше всего их зарегистрировано в Краснодарском крае, Ростовской области и Ставропольском крае. При этом в I полугодии самый большой прирост КФХ (число вновь зарегистрированных за вычетом прекративших свою деятельность) наблюдался в Ростовской, Курской и Псковской областях. А вот регионы Северо-Кавказского ФО (Ингушетия, Кабардино-Балкария, Ставропольский край по этому показателю также оказались в числе аутсайдеров (см. таблицу 10).

Таблица 10. Топ-10 регионов-лидеров и аутсайдеров по числу зарегистрированных на 1 июля 2020 г. КФХ и по приросту регистраций КФХ (число вновь зарегистрированных за вычетом прекративших свою деятельность) в I полугодии 2020 г.

Число зарегистрированных на 1 июля 2020 г. КФХ		Прирост регистраций КФХ (число вновь зарегистрированных за вычетом прекративших свою деятельность в I-ом полугодии 2020 г.)	
Регионы-лидеры	Регионы-аутсайдеры	Регионы-лидеры	Регионы-аутсайдеры
Краснодарский кр.	9733	Чукотский АО	34
Ростовская обл.	8381	Мурманская обл.	45
Ставропольский кр.	6337	Магаданская обл.	85
Р. Башкортостан	5590	Ямало-Ненецкий АО	117
Р. Дагестан	5322	Севастополь	145
Р. Кабардино-Балкария	4142	Камчатский кр.	232
Р. Татарстан	4121	Еврейская АО	258
Волгоградская обл.	3747	Кировская обл.	306
Воронежская обл.	3414	Костромская обл.	347
Саратовская обл.	3249	Р. Карелия	363
		Ростовская обл.	182
		Курская обл.	176
		Псковская обл.	156
		Волгоградская обл.	145
		Курганская обл.	135
		Орловская обл.	86
		Воронежская обл.	84
		Краснодарский кр.	82
		Самарская обл.	79
		Алтайский кр.	72
		Р. Ингушетия	-271
		Р. Кабардино-Балкария	-79
		Ставропольский кр.	-48
		Р. Саха (Якутия)	-39
		Р. Карачаево-Черкессия	-31
		Ханты-Мансийский АО	-22
		Ленинградская обл.	-21
		Москва	-13
		Р. Хакасия	-13
		Амурская обл.	-11

Источник: ФНС

Кластеризация субъектов РФ

Как уже отмечалось, практически каждый показатель рассматривался как по абсолютному значению, так и по темпам роста. Соответственно, была возможность составить отдельные рейтинги по абсолютным показателям и по показателям динамики. На основе оценок абсолютных и относительных показателей в I полугодии 2020 г. по методу k-средних было сформировано 4 кластера регионов по схожести уровня развития АПК (см. рис. 2). Регионы оказались объединенными в 4 группы: регионы с высокими абсолютными показателями и средней динамикой; регионы со средними абсолютными показателями, но высокой динамикой; регионы с невысокими средними показателями и несущественной динамикой; регионы с низкими показателями и низкой динамикой.

Результаты кластеризации показывают, что большинство регионов являются неким «среднячком», застывшим в развитии, хотя зачастую эти субъекты РФ обладают большим потенциалом развития АПК. В то же время настораживает и тот факт, что по результатам комплексной оценки эффективности функционирования АПК к группе аутсайдеров примкнули, например, такие регионы как Астраханская и Смоленская области – в них по ряду показателей развитие АПК соотносимо с уровнем северных регионов. Между тем, можно выделить

Республику Хакасия и Мурманскую область, а также Дагестан и Чеченскую Республику – несмотря на низкие показатели в целом, в I полугодии 2020 г. они продемонстрировали существенное улучшение ситуации по сравнению с 2019 г. Например, Республика Хакасия существенно нарастила объемы агрострахования и в разы увеличила экспорт продукции АПК (хотя речь все еще идет о совсем небольших объемах), а Мурманская область существенно увеличила номенклатуру экспорта продукции АПК и значительно снизила долю просроченной задолженности по кредитам, выданным на развитие сельского хозяйства.

Итак, как показывает рейтинг, по итогам I полугодия 2020 г. в сфере АПК сохраняются значительные диспропорции в развитии регионов, которые не связаны только с их природно-климатической спецификой. Будем ждать результатов года: возможно, во II полугодии некоторые регионы предпримут шаги для улучшения своего положения, что чрезвычайно важно в период кризиса.

Рис. 2. Кластеризация субъектов РФ на основе интегральных оценок абсолютных показателей и показателей динамики развития АПК



Источник: расчеты ИКСИ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Методика составления рейтинга

Рейтинг строился на основе агрегирования групп показателей, характеризующих разные аспекты развития сельского хозяйства, при этом в расчет брались как абсолютные показатели, так и относительные (темпы роста):

- **Производство**
 - Индекс производства продукции сельского хозяйства, % (данные Росстата, ЕМИСС)
 - Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг в сфере сельского хозяйства и производстве пищевых продуктов, тыс. руб. (данные Росстата, ЕМИСС)
- **Финансирование**

- Объем кредитов, предоставленных ЮЛ-резидентам и ИП по направлениям: производство пищевых продуктов и сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, млн. руб. (данные Банка России)
 - Доля просроченной задолженности по кредитам, предоставленным ЮЛ-резидентам и ИП по направлениям: производство пищевых продуктов, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, % (данные Банка России)
 - Доведение до региона средств господдержки, % освоения средств федерального бюджета (данные Минсельхоза)
- **Агрострахование**
- Объем премий, тыс. руб. (данные Банка России)
 - Количество договоров (данные Банка России)
- **Привлекательность отрасли**
- Среднемесячная номинальная заработная плата работников в сельском хозяйстве, тыс. руб. (данные Росстата, ЕМИСС)
 - Уровень рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг в сферах сельского хозяйства и производства пищевых продуктов (данные Росстата, ЕМИСС)
 - Число зарегистрированных на 1 июля 2020 г. КФХ, а также прирост регистраций КФХ (число вновь зарегистрированных за вычетом прекративших свою деятельность в первом полугодии 2020 г.) (данные ФНС)
- **Внешняя торговля**
- Объем экспорта, млн. долл. (данные ФТС)
 - Число стран, импортирующих с/х продукцию региона (данные ФТС)
 - Номенклатура экспорта (число категорий товаров, которые экспортирует регион; за основу взяты 24 категории агропродукции, соответствующие кодам ТН ВЭД 01-24) (данные ФТС)
 - Доля продуктов переработки в экспорте (доля экспорта продукции мукомольно-крупяной промышленности, готовых продуктов из мяса, рыбы и пр. в общем экспорте с/х продукции региона) (данные ФТС)

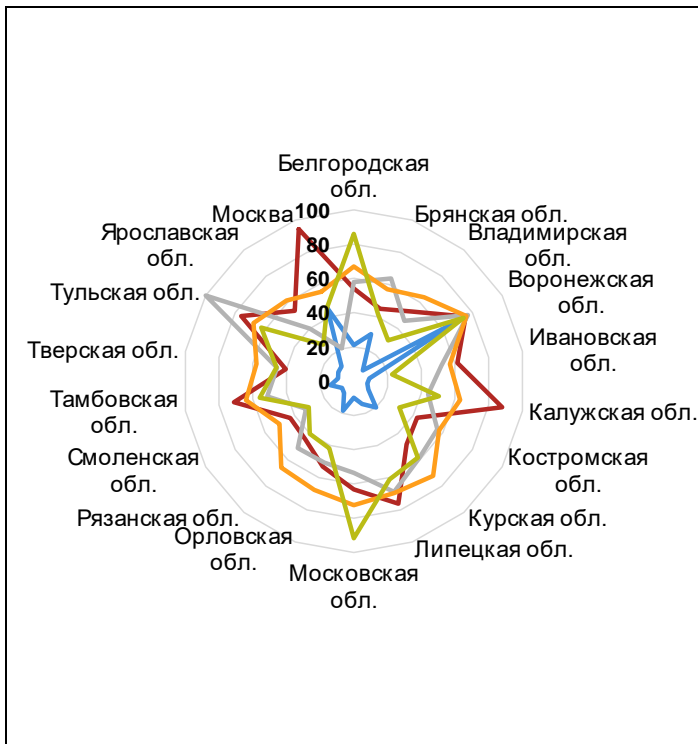
В рамках рейтинга каждый регион оценивается по 100-балльной шкале. Субъект РФ с самым высоким уровнем эффективности работы в области АПК получает 100 баллов, с наименьшим – 0. Для расчета баллов сначала нормируются значения статистических показателей в каждой группе. Для этого используется формула: $X_{new} = \frac{X - X_{min}}{X_{max} - X_{min}} * 100^2$, где: X – значение показателя для того или иного региона, X_{min} – наименьшее значение показателя в выборке, X_{max} – наибольшее значение показателя в выборке, X_{new} – итоговый нормированный показатель.

Это нормирование позволяет сделать оценки всех показателей сопоставимыми. Далее путем суммирования всех субиндексов в группе и аналогичного нормирования финального показателя определяется итоговый балл по данной группе. Наконец, баллы по группам агрегируются в итоговые баллы регионов, на основе которых уже формируется сам рейтинг.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Интегральная оценка эффективности функционирования АПК российских регионов по федеральным округам и группам показателей

Центральный ФО	Северо-Западный ФО
----------------	--------------------

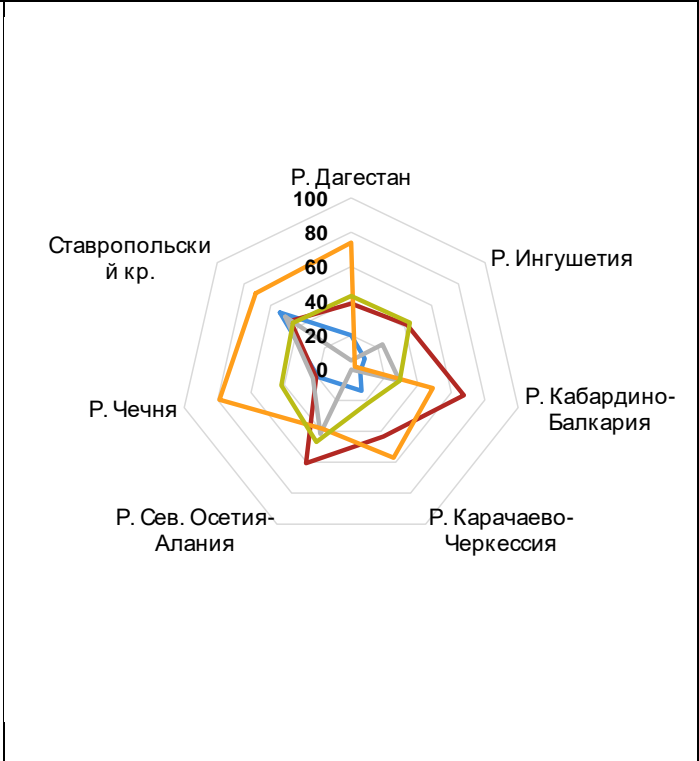
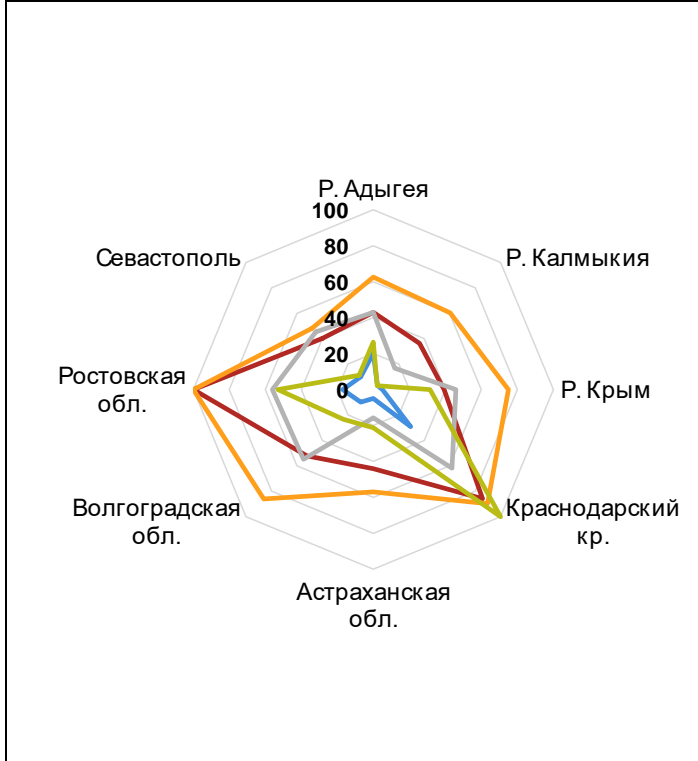
² Для показателя уровня просроченной задолженности и ее динамики, где низкий показатель является положительной характеристикой, нормирование проходило по формуле $X_{new} = \frac{X - X_{max}}{X_{min} - X_{max}} * 100$. Таким образом наименьшее значение получало максимальную оценку, и наоборот.



— **Агрострахование** — **Внешняя торговля** — **Финансирование** — **Привлекательность отрасли** — **Производство**

Южный ФО

Северо-Кавказский ФО



— **Агрострахование** — **Внешняя торговля** — **Финансирование** — **Привлекательность отрасли** — **Производство**

Приволжский ФО

Уральский ФО

Контакты

www.icss.ru

Россия, 119180, Москва,
ул. Большая Полянка, д.23/1

Тел.: +7 495 995-11-35

Факс: +7 495 995-11-36

E-mail: mail@icss.ac.ru

© Институт комплексных стратегических исследований. Все права защищены.
